

Más allá del neoliberalismo: evaluación empírica, crítica multidimensional y horizontes post-neoliberales en América Latina

Beyond Neoliberalism: Empirical Assessment, Multidimensional Critique and Post-Neoliberal Horizons in Latin America

Ricardo Alonzo Fernández Salguero 

Universidad Pablo de Olavide

rafersal@alu.upo.es

Fernández Salguero, R.A. (2025). Más allá del neoliberalismo: evaluación empírica, crítica multidimensional y horizontes post-neoliberales en América Latina. *Conocimiento i Política*, 5(1), 1–28.

Resumen. Este artículo examina el neoliberalismo en América Latina como un fenómeno histórico, ideológico y político de amplia complejidad. A partir de una revisión exhaustiva de más de cincuenta estudios académicos, se abordan los orígenes teóricos del modelo, su implementación durante las crisis estructurales del siglo XX, y sus repercusiones en la transformación del Estado, el mercado laboral, las políticas públicas y la calidad democrática. Se analiza el papel del Consenso de Washington como paradigma de ajuste estructural, así como las críticas contemporáneas que cuestionan sus supuestos fundamentales. El trabajo incorpora también hallazgos de metaanálisis empíricos que contradicen los postulados centrales de la teoría neoclásica y de la ideología neoliberal, especialmente en relación con el gasto público, la política tributaria y el salario mínimo. Se discuten los debates actuales sobre la emergencia de modelos post-neoliberales y estrategias híbridas que buscan combinar eficiencia económica con justicia social. A través de una perspectiva multidimensional, el artículo ofrece una evaluación crítica de los logros, contradicciones y desafíos que plantea el neoliberalismo como modelo de desarrollo en la región.

Palabras clave: neoliberalismo • América Latina • política económica • post neoliberalismo • desigualdad

Abstract. This article examines neoliberalism in Latin America as a historical, ideological, and political phenomenon of broad complexity. Based on an exhaustive review of more than fifty academic studies, it addresses the theoretical origins of the model, its implementation during the structural crises of the 20th century, and its repercussions on the transformation of the State, the labor market, public policies, and democratic quality. It analyzes the role of the Washington Consensus as a paradigm of structural adjustment, as well as the contemporary criticisms that question its fundamental assumptions. The work also incorporates findings from empirical meta-analyses that contradict the central postulates of neoclassical theory and neoliberal ideology, especially regarding public spending, tax policy, and minimum wage. Current debates on the emergence of post-neoliberal models and hybrid strategies that seek to combine economic efficiency with social justice are discussed. Through a multidimensional perspective, the article offers a critical evaluation of the achievements, contradictions, and challenges posed by neoliberalism as a development model in the region.

Keywords: neoliberalism • Latin America • economic policy • post-neoliberalism • inequality

1. Introducción

El neoliberalismo ha sido objeto de un intenso debate académico y político en las últimas décadas, en particular en el contexto de América Latina. Diversos estudios han documentado la adopción de políticas orientadas hacia la liberalización del mercado, la privatización de empresas estatales y la reducción de la intervención estatal (Weyland, 2004; Gwynne & Kay, 2000). Este artículo pretende ofrecer una síntesis crítica de dichos estudios, analizando los orígenes teóricos del neoliberalismo, su implementación en distintos países y los impactos en términos de desarrollo económico, cohesión social y calidad democrática (Weyland, 2004; Grugel & Riggiorozzi, 2018).

El análisis se estructura en secciones que abarcan el marco teórico, la evolución histórica, los efectos en la gobernanza y en la sociedad, y las respuestas políticas y sociales a dicho modelo. La revisión de la literatura evidencia que, si bien en algunos contextos el neoliberalismo ha contribuido a la estabilidad macroeconómica, en otros ha profundizado desigualdades y limitado la calidad democrática (Rodríguez, 2021; Renfrew, 2011; Kurtz & Brooks, 2008).

2. Marco Teórico

En esta sección se desarrolla un marco teórico que aborda de manera integral las principales ideas, conceptos y debates en torno al neoliberalismo en América Latina. Se analizan tanto los fundamentos teóricos de esta corriente, como sus implicaciones en la gobernanza, la transformación del sector público y la configuración de modelos de desarrollo. Se presta especial atención al papel del Consenso de Washington como paradigma de las políticas económicas orientadas a la liberalización de mercados y la reducción del rol del Estado.

El neoliberalismo es entendido como un conjunto de políticas y principios que promueven la primacía del mercado en la asignación de recursos, la desregulación económica y la privatización de empresas estatales (Weyland, 2004; Gwynne & Kay, 2000). Desde una perspectiva teórica, autores como Cahill, Cooper, Konings & Primrose (2018) han resaltado que el neoliberalismo implica no solo un cambio en las políticas públicas, sino también una transformación en la forma de concebir el papel del Estado y la relación entre el capital y la sociedad.

En términos conceptuales, este enfoque se fundamenta en la creencia de que la competencia y la libre iniciativa son motores del crecimiento económico y que la intervención estatal debe limitarse a crear marcos normativos que faciliten el funcionamiento del mercado (Weyland, 2004; Renfrew, 2011). Sin embargo, diversas investigaciones han demostrado que la implementación de estas políticas en América Latina ha generado efectos mixtos: si bien en algunos casos se observó una estabilización macroeconómica, en otros se profundizaron desigualdades y se debilitó la calidad de la democracia (Kurtz & Brooks, 2008; Radcliffe, 2005).

Dentro del amplio debate en torno al neoliberalismo, las teorías económicas tradicionales han sido retadas y reformuladas. En *Economics of the Public Sector*, Stiglitz y Rosengard examinan el rol del Estado en la economía y proponen que la intervención pública puede ser necesaria para corregir fallos de mercado y promover la equidad social (Stiglitz & Rosengard, 2015). Esta postura contrasta con la lógica neoliberal que aboga por una reducción de la presencia estatal en áreas consideradas como “no productivas”.

La discusión se extiende también a la forma en que se financian y gestionan los bienes públicos. Por ejemplo, la reducción del gasto en salud y educación, argumentada en

el marco de la eficiencia de los mercados, ha sido criticada por evidenciar un aumento en la desigualdad y la precarización de los servicios básicos (Fraile, 2009; Roberts, 1995). En este sentido, el análisis de las políticas públicas desde una perspectiva de economía del sector público resulta esencial para comprender las limitaciones y contradicciones inherentes a la lógica neoliberal.

El Consenso de Washington se refiere a un conjunto de políticas económicas promovidas durante los años 80 y 90 por instituciones internacionales y gobiernos occidentales, que postulaban la liberalización del comercio, la desregulación financiera y la privatización de empresas estatales como vías para lograr la estabilidad y el crecimiento económico (Cypher, 1998; Lloyd-Sherlock, 1997). Este modelo fue adoptado en varios países latinoamericanos como respuesta a crisis económicas y a la necesidad de integración en la economía global.

Sin embargo, la implementación de estas medidas generó controversias. Diversos estudios han señalado que, si bien algunos indicadores macroeconómicos mejoraron, las políticas basadas en el Consenso de Washington también acentuaron desigualdades sociales y redujeron la capacidad del Estado para proveer servicios básicos (Ramírez, 1993; Kaufman & Segura-Ubiergo, 2001).. Además, la dependencia de los mercados internacionales y la apertura comercial impulsaron la vulnerabilidad ante crisis externas, evidenciando la necesidad de repensar la relación entre la estabilidad macroeconómica y el bienestar social (Margheritis & Pereira, 2007; Coatsworth, 2005).

Autores como Serra y Stiglitz (2008) han cuestionado la eficacia del Consenso de Washington, señalando que su aplicación en contextos con estructuras sociales e institucionales particulares, como en América Latina, produjo resultados dispares. En este marco, el Consenso se interpreta no solo como un conjunto de medidas económicas, sino como una expresión de un paradigma ideológico que privilegia la lógica del mercado sobre las políticas redistributivas y el papel del Estado en la protección social. El debate sobre el neoliberalismo ha evolucionado significativamente en las últimas dos décadas. Investigaciones recientes han puesto de relieve la emergencia de modelos alternativos y la crítica a la “dicotomía” entre mercado y Estado. Por ejemplo, algunos estudios argumentan que la experiencia neoliberal en América Latina ha dado lugar a respuestas de *post-neoliberalismo* o a la adopción de estrategias híbridas que buscan equilibrar la apertura económica con la protección social (Absher et al., 2020; Molyneux, 2008).

El análisis de la transformación del sector público ha permitido evidenciar cómo la reducción del gasto social y la privatización han contribuido a la fragilización de los servicios esenciales, afectando principalmente a las poblaciones más vulnerables (Roberts & Portes, 2006; Korovkin, 2003). La crítica apunta, por tanto, a la necesidad de un replanteamiento que combine la eficiencia del mercado con mecanismos de protección y promoción del bienestar colectivo.

Por otro lado, el estudio de la relación entre ideas y políticas ha revelado que el consenso neoliberal se sustenta en un pacto ideológico entre élites y organismos internacionales, lo que dificulta la emergencia de alternativas más inclusivas y democráticas (Leiva, 2006; Lora & Panizza, 2003). La discusión contemporánea se orienta hacia la búsqueda de modelos que integren las lecciones del pasado con la necesidad de responder a desafíos actuales como la desigualdad, la exclusión y la crisis medioambiental.

El marco teórico aquí expuesto reconoce que el neoliberalismo en América Latina constituye un fenómeno complejo y contradictorio. Por un lado, las reformas orientadas a la liberalización y a la reducción del papel del Estado han permitido cierta estabilidad macroeconómica e integración en la economía global; por otro, estas mismas políticas han generado importantes costos sociales, evidenciando la necesidad de repensar el rol de las políticas públicas en la promoción de la equidad (Biglaiser & DeRouen, 2007; Leiva, 2006; Friendly, 2021).

Las lecciones derivadas del análisis del Consenso de Washington y de sus consecuencias empíricas impulsan a la comunidad académica y a los responsables políticos a explorar alternativas que superen la dicotomía tradicional entre mercado y Estado. En este sentido, la propuesta de un “post-neoliberalismo” o de modelos híbridos se presenta como un camino viable para enfrentar los desafíos de la desigualdad y la fragilidad institucional en la región (Adkisson, 1998; Pereira Covarrubias & Raju, 2020; Grinberg, 2010).

La reflexión teórica contemporánea invita a integrar perspectivas provenientes tanto de la economía del sector público (Stiglitz & Rosengard, 2015) como de la crítica al paradigma neoliberal (Cahill et al., 2018), para articular un marco analítico que sea capaz de explicar la evolución de las políticas económicas en América Latina y de proponer soluciones que reconcilien eficiencia, equidad y democracia.

3. Contexto histórico y transición económica

El neoliberalismo se erige como una corriente de pensamiento que, a partir de la segunda mitad del siglo XX, transformó radicalmente la forma en que se concibe la relación entre el Estado y el mercado. Desde sus orígenes, este modelo fue concebido como una respuesta a las crisis del intervencionismo estatal y de las políticas keynesianas, proponiendo en cambio una reorientación hacia la libertad de mercado y la reducción del papel del Estado en la economía. Dotan Leshem Leshem (2016) desarrolla en profundidad cómo la génesis del neoliberalismo no solo se vincula a una relectura de las ideas liberales clásicas, sino también a un proceso de adaptación y renovación de dichas ideas en el contexto de crisis estructurales globales. En este sentido, la evolución del pensamiento neoliberal implica la articulación de argumentos filosóficos y económicos que procuraron justificar una transformación radical en la organización social, partiendo de la premisa de que la eficiencia del mercado y la competencia serían los motores del progreso y la modernización. Por otro lado, autores como Simon Springer, Kean Birch y Julie MacLeavy (2016) enfatizan que, si bien estas ideas se difundieron en un contexto de descontento ante las políticas estatistas, su consolidación requirió la convergencia de diversas corrientes intelectuales y la coincidencia de circunstancias históricas que permitieron su implantación en las esferas de poder.

La aplicación del neoliberalismo en América Latina constituye uno de los capítulos más relevantes y complejos de este fenómeno global. La experiencia chilena, en particular, es frecuentemente citada como el paradigma del modelo neoliberal, puesto que el golpe militar de 1973 y la posterior instauración del régimen dictatorial permitieron la implementación de políticas radicales que transformaron la estructura económica y social del país. En *The Chile Project*, Sebastian Edwards (2023) narra con detalle cómo los denominados *Chicago Boys* fueron los artífices de una reforma económica que implicó privatizaciones masivas, desregulación y apertura al capital extranjero, medidas que, a pesar de su aparente éxito en términos de crecimiento económico, dejaron una huella profunda en la desigualdad social y en las estructuras productivas tradicionales. La adopción de este modelo no fue un mero capricho ideológico, sino el resultado de una serie de decisiones políticas que, en medio de crisis internas y la presión de organismos internacionales, marcaron un antes y un después en la política económica de la región.

Esta transformación en Chile sentó las bases para la difusión de prácticas neoliberales en otros países latinoamericanos, donde la experiencia fue adaptada de acuerdo a realidades locales. Peter Kingstone (2018) analiza en su obra *The Political Economy of Latin America* cómo la adopción de estas políticas varió significativamente de un país a otro, dependiendo de factores históricos, culturales y económicos, lo que a su vez generó resultados dispares. En algunos casos, la aplicación de medidas de apertura y desregulación propició un crecimiento acelerado en ciertos sectores; en otros, las reformas se tradujeron en procesos de desindustrialización y aumento de la pobreza. La heterogeneidad de estas experiencias subraya la complejidad inherente a la implementación de un modelo económico que, aunque teóricamente uniforme, tuvo que enfrentarse a las particularidades y resistencias de cada contexto nacional.

El avance del neoliberalismo no estuvo exento de críticas y crisis que, a lo largo del tiempo, pusieron en evidencia sus limitaciones estructurales. David Cayla, en *The Decline and Fall of Neoliberalism: Rebuilding the Economy in an Age of Crises* (2023), sostiene que las múltiples crisis económicas y sociales que azotaron a diversas naciones son reflejo de un modelo incapaz de responder a las demandas de equidad y estabilidad a largo plazo. La implementación desmedida de políticas orientadas al libre mercado generó tensiones que se manifestaron en episodios de recesión, volatilidad financiera y, en muchos casos, profundización de las desigualdades sociales. Estas crisis, lejos de constituir meros episodios aislados, se interpretan como una señal de alerta que ha llevado a diversos actores y corrientes de pensamiento a replantear la viabilidad del neoliberalismo como paradigma hegemónico.

En este contexto, el debate en torno al modelo ha sido enriquecido por las aportaciones de diferentes estudios y análisis. Por ejemplo, en *What Kind of Democracy, What Kind of Market: Latin America in the Age of Neoliberalism*, editado por Philip D. Okhorn y Graciela Ducatenzeiler (2021), se recoge una pluralidad de voces que cuestionan la relación intrínseca entre la democracia y el libre mercado, sugiriendo que el mismo proceso que promovió la apertura económica puede, simultáneamente, debilitar las estructuras democráticas y perpetuar formas de exclusión. Asimismo, estudios como el de Benjamin H. Kohl y Linda C. Farthing en *Impasse in Bolivia: Neoliberal Hegemony and Popular Resistance* (Kohl y Farthing, 2006) evidencian cómo, en contextos de marcada desigualdad, las políticas neoliberales han encontrado resistencia no solo en el ámbito político, sino también en el tejido social, donde movimientos populares han emergido para reclamar mayores niveles de justicia y participación.

Por otro lado, figuras críticas como David Harvey y Fernando Escalante Gonzalbo han contribuido a una reinterpretación del modelo desde perspectivas que subrayan tanto sus orígenes históricos como sus consecuencias contemporáneas. Harvey, en su obra *Breve historia del neoliberalismo* (Harvey, 2007), propone una visión que conecta los desarrollos económicos con transformaciones culturales y políticas, mientras que Escalante Gonzalbo en *Historia mínima del neoliberalismo* (Escalante, 2015) ofrece una síntesis crítica que permite comprender la magnitud de este fenómeno en el escenario global y sus particularidades en América Latina. Estas perspectivas complementan el análisis de cómo las políticas de mercado han moldeado no solo las economías nacionales, sino también las identidades y dinámicas sociales de la región.

La revisión de la trayectoria del neoliberalismo en América Latina permite constatar que, si bien las reformas impulsadas bajo este modelo han sido fundamentales para la apertura y modernización de algunas economías, su legado se encuentra acompañado de profundas contradicciones y desafíos que aún permean el debate sobre el desarrollo económico y social. La experiencia chilena, ampliamente documentada en la literatura, se erige como un caso paradigmático en el que la adopción de medidas radicales generó tanto avances como retrocesos significativos en la estructura social del país, marcando un precedente que ha sido replicado y adaptado en diversos grados a lo largo de la región (Edwards, 2023; Kingstone, 2018). La dicotomía entre crecimiento económico y aumento de la desigualdad se convierte así en un eje central para entender las limitaciones inherentes al modelo neoliberal.

En la actualidad, la crisis de legitimidad del neoliberalismo ha impulsado a numerosos académicos, políticos y actores sociales a repensar las bases de un sistema que, si bien propició una modernización económica, dejó sin resolver problemas estructurales relacionados con la distribución de la riqueza y la participación democrática. La obra de Cayla (2023) y las contribuciones de Ovhorn y Ducatenzeiler (2021) ponen de manifiesto la necesidad de diseñar alternativas que integren la eficiencia del mercado con mecanismos de protección social, elementos que permitan una mayor cohesión social y estabilidad política. Así, el debate contemporáneo se orienta hacia la búsqueda de modelos híbridos, en los que se reconozca la importancia de la intervención estatal para corregir desigualdades sin menoscabar la dinámica competitiva que puede impulsar la innovación y el crecimiento.

El análisis histórico y crítico del neoliberalismo resulta fundamental para comprender no solo el pasado, sino también los desafíos que enfrenta la economía global en

un contexto de crisis recurrentes. La resistencia popular y las reinterpretaciones teóricas constituyen una respuesta que, en muchos casos, invita a la reflexión sobre la posibilidad de transitar hacia modelos de desarrollo más inclusivos y sostenibles. En este sentido, América Latina se presenta como un laboratorio de experimentación en el que las tensiones entre libre mercado y justicia social se articulan de formas que resultan tanto instructivas como provocadoras de cambios en la agenda política y económica de la región (Harvey, 2007; Escalante Gonzalbo, 2015; Kohl y Farthing (2006).

La transición hacia modelos de desarrollo basados en el libre mercado en América Latina se inició en el contexto de crisis económicas en las décadas de 1980 y 1990. Durante este periodo se implementaron reformas estructurales que buscaban estabilizar las economías nacionales y atraer inversiones extranjeras (Pop-Eleches, 2009; Portes & Hoffman, 2003)

Estudios como los de Fourcade-Gourinchas y Babb (2002) y Ramírez (1993) describen un proceso de ajuste que implicó, entre otros aspectos, la reducción de la intervención estatal y la apertura de mercados. Sin embargo, dichas reformas tuvieron consecuencias ambivalentes: por un lado, se evidenció una mayor integración en la economía global; por otro, se profundizaron las desigualdades internas (Kaufman & Segura-Ubiego, 2001; Margheritis & Pereira, 2007).

El análisis histórico también resalta el contraste entre distintos modelos de implementación. En algunos países se adoptó un enfoque de *neoliberalismo embebido*, que permitió mantener ciertos mecanismos de protección social, mientras que en otros se optó por una versión más ortodoxa y radical (Coatsworth, 2005; Huber & Solt, 2004).

En las siguientes tablas se recogen algunos de los hitos y elementos determinantes en la evolución del neoliberalismo a escala global. Se incluyen procesos y cambios estructurales que han definido la transformación del pensamiento económico y las políticas públicas desde la crisis del modelo keynesiano hasta la consolidación del Washington Consensus y sus reinterpretaciones contemporáneas.

Cuadro 1: Línea de Tiempo del Neoliberalismo Global

Año/Periodo	Evento/Proceso	Elementos Clave	Fuentes
1970–1980	Crisis del modelo keynesiano y auge de la crítica al intervencionismo estatal.	Reducción del rol del Estado, cuestionamiento de la planificación económica centralizada, surgimiento de nuevas ideas sobre la libertad de mercado.	Harvey (2007); Leshem (2016)
1971	Fin de la convertibilidad del dólar (Nixon Shock).	Desregulación monetaria, cambio en el sistema financiero global y apertura hacia nuevas políticas económicas.	Harvey (2007); Leshem (2016)
Finales de la década de 1970	Implementación de políticas de mercado en países desarrollados (Reagan, Thatcher).	Privatizaciones, desregulación de mercados, reducción de impuestos y promoción de la iniciativa privada.	Harvey (2007); Springer et al. (2016)
1989–1990	Consolidación del Washington Consensus.	Establecimiento de un conjunto de políticas orientadas a la apertura de mercados, privatización y estabilización macroeconómica.	Cahill et al. (2018); Ohorn (2021)
2000 en adelante	Crisis, críticas y reinterpretaciones del modelo neoliberal.	Replanteamiento de las políticas de libre mercado, emergencia de modelos híbridos que integran intervención estatal, tensiones sociales y reacciones populares.	Cayla (2023); Kohl & Farthing (2006); Springer et al. (2016)

Elaboración Propia

La experiencia neoliberal en América Latina ha estado marcada por transformaciones profundas, debates intensos y procesos de resistencia. La siguiente tabla sintetiza algunos de los eventos y elementos característicos de esta trayectoria en la región, desde la implantación de políticas en Chile hasta las respuestas populares y reconfiguraciones posteriores en distintos países.

Cuadro 2: Línea de Tiempo del Neoliberalismo en América Latina

Año/Periodo	Evento/Proceso	Elementos Clave	Fuentes
1973	Golpe militar en Chile e inicio de la transformación económica.	Implantación del modelo neoliberal a través de privatizaciones masivas, desregulación y apertura económica; protagonismo de los <i>Chicago Boys</i> .	Edwards (2023); Harvey (2007)
Década de 1980	Crisis de la deuda y ajuste estructural en la región.	Reformas orientadas a la estabilización macroeconómica y apertura de mercados en contextos de crisis financieras; surgimiento de tensiones sociales.	Kingstone (2018); Escalante Gonzalbo (2015)
Finales de la década de 1980 – principios de los 90	Formalización y difusión del Washington Consensus en América Latina.	Alineación de políticas públicas con recomendaciones internacionales, profundización de procesos de liberalización y privatización en países como México, Argentina y Brasil.	Cahill et al. (2018); Oxhorn (2021)
Década de 2000	Resistencia y reconfiguración en países como Bolivia y otros.	Movimientos populares y debates internos sobre la viabilidad del modelo; emergente rechazo a la hegemonía neoliberal y búsqueda de modelos alternativos de desarrollo.	Kohl & Farthing (2006); Edwards (2023)
Presente	Revisión crítica y búsqueda de modelos híbridos.	Debates sobre inclusión social, justicia distributiva y la necesidad de integrar mecanismos de intervención estatal en contextos globalizados; análisis comparativos entre resultados económicos y tensiones sociales.	Cayla (2023); Kingstone (2018); Escalante Gonzalbo (2015)

Elaboración Propia

Las tablas anteriores resumen de manera esquemática la evolución del neoliberalismo a nivel global y en América Latina. En ambos casos, se observa que las transformaciones políticas y económicas han sido impulsadas por crisis estructurales, debates teóricos y respuestas tanto de actores estatales como de movimientos populares. Los elementos clave, tales como la desregulación, las privatizaciones, la crisis de modelos anteriores y la formulación del Washington Consensus, son comunes en el proceso de difusión de estas políticas. En el contexto latinoamericano, la experiencia se ha caracterizado por una marcada interacción entre imposición externa y resistencia interna, lo que ha llevado a una reconfiguración continua de los modelos económicos y sociales.

4. Neoliberalismo en América Latina: Impactos y dinámicas

El impacto del neoliberalismo en la calidad y estabilidad democrática ha sido objeto de análisis en múltiples estudios. Algunos autores sostienen que la adopción de políticas neoliberales ha contribuido a la supervivencia de la democracia en ciertos contextos,

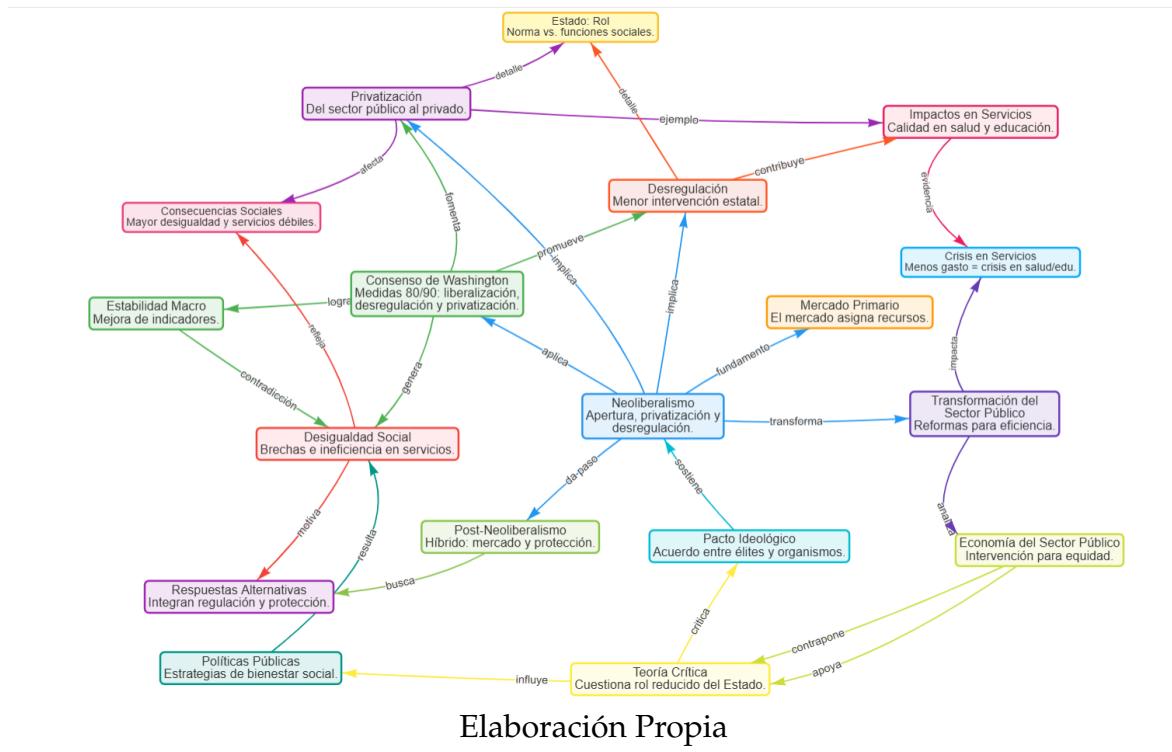
pero a costa de limitar su calidad (Kerner, 2018; Molyneux, 2008). Otros trabajos resaltan que, si bien se promovió la estabilidad macroeconómica, las transformaciones en las instituciones políticas generaron una creciente concentración del poder y debilitaron los mecanismos de rendición de cuentas (Roberts & Portes, 2006; Korovkin, 2003). El rol de la participación ciudadana y las respuestas colectivas ante los efectos del neoliberalismo también es relevante en este análisis. Investigaciones han mostrado que la ciudadanía ha reaccionado mediante movilizaciones y demandas de mayor inclusión social, aunque en ocasiones estas respuestas han sido insuficientes para contrarrestar la lógica del mercado (Cypher, 2017; Love, 2005).

Diversos estudios han abordado la emergencia de gobiernos y movimientos sociales que buscan replantear el modelo neoliberal. En ciertos casos se han desarrollado propuestas de *post-neoliberalismo* que intentan combinar la estabilidad macroeconómica con políticas sociales más inclusivas (Pereira Covarrubias & Raju, 2020; Grinberg, 2010). Otros autores han analizado la transformación del populismo en el contexto neoliberal, evidenciando cómo la figura del líder personalista ha aprovechado las tensiones generadas por el modelo para construir nuevas formas de relación entre el Estado y la ciudadanía (Schamis, 1991; Bandeira, 2002).

Asimismo, la crítica a la dependencia de modelos exógenos ha impulsado debates sobre la necesidad de recuperar alternativas basadas en una mayor soberanía económica y social (Jenkins, 2010; Fraga, 2004; Leiva, 2008). Estas perspectivas subrayan la importancia de incorporar dimensiones culturales, históricas y de poder en el análisis de la reforma neoliberal (Kay, 2015; Miller et al., 2021). La transformación del sector productivo en el marco del neoliberalismo ha generado cambios profundos en la estructura laboral de los países latinoamericanos. Con la reducción del papel del Estado en la economía, se observó una expansión de formas de empleo precario y una creciente informalidad, lo cual ha tenido repercusiones negativas en la calidad de vida de la población (Laurell, 2000; Biglaiser & DeRouen, 2007).

El siguiente mapa conceptual resume de manera concisa los mecanismos y fundamentos del neoliberalismo en América Latina. La figura ilustra las relaciones entre conceptos clave, tales como el Consenso de Washington, la privatización, la desregulación y sus implicaciones en la estabilidad macroeconómica y la desigualdad social. Esta representación visual permite apreciar de forma rápida las conexiones entre diferentes dimensiones políticas, económicas y sociológicas, facilitando una comprensión integrada del fenómeno.

Figura 1: Mapa conceptual conciso sobre el neoliberalismo en América Latina.



En este sentido, las políticas neoliberales han contribuido a la flexibilización laboral y a la pérdida de derechos en el ámbito del trabajo (Leiva, 2006; Lora & Ugo, 2003). Sin embargo, en algunas regiones se han identificado estrategias de resistencia y adaptación que apuntan a reconstruir formas de empleo y a proponer alternativas a la lógica del libre mercado (Friendly, 2021; Adkisson, 1998).

El impacto del neoliberalismo no se limita a los centros urbanos. En el sector rural se han producido transformaciones profundas, evidenciadas en la precarización del trabajo, la feminización de la fuerza laboral y la intensificación de las relaciones de producción (Alarcón & Zepeda, 2019; Katz, 2015). La reestructuración agraria ha generado tensiones y respuestas de los sectores campesinos que buscan alternativas basadas en la soberanía alimentaria y en modelos de desarrollo más equitativos (Yates & Bakker, 2013; Baer & Maloney, 1997).

El proceso de privatización ha sido uno de los ejes centrales de la transformación neoliberal. En países como México, se han observado efectos contrapuestos: mientras algunos sectores se beneficiaron de la apertura a la inversión privada, otros experimentaron la pérdida de derechos laborales y una mayor concentración del poder

económico (Ramírez, 1995; Gullison & Losos, 1993).. La crítica a la privatización se ha vinculado estrechamente a las discusiones sobre la capacidad del Estado para promover un desarrollo inclusivo y equitativo (Hogenboom & Fernández Jilberto, 2012).

5. Análisis desde los metaanálisis

La revisión de la literatura empírica a través de diversos metaanálisis revela que, en múltiples dimensiones de la política económica, la evidencia acumulada desafía de forma contundente tanto los postulados de la teoría neoclásica como la doctrina neoliberal. Los estudios que analizan el efecto del gasto público sobre el crecimiento, por ejemplo, ponen en entredicho la idea tradicional de que el aumento del gasto en consumo o defensa tiene un impacto contractivo sobre la economía. Nijkamp y Poot (2004) reunió 93 estudios que evidencian que el gasto en educación e infraestructura produce efectos positivos sobre el crecimiento a largo plazo, lo que implica que la inversión en bienes públicos puede tener un rol decisivo en el fortalecimiento de la productividad y en la reactivación económica. Esta perspectiva se contrapone a la visión de austeridad fiscal que históricamente ha dominado la discusión económica en el marco neoclásico y neoliberal.

En el ámbito de la inversión pública, Bom y Lighthart (2014) realizó un análisis de cerca de 600 estimaciones procedentes de 68 estudios, demostrando que la productividad del capital público se mantiene positiva incluso tras la aplicación de métodos de corrección de sesgo de publicación. Este hallazgo resulta especialmente relevante al contraponer la narrativa neoliberal, que minimiza la capacidad del Estado para generar retornos significativos a través de la inversión en infraestructura y otros activos públicos, evidenciando así la necesidad de un replanteamiento de las estrategias de política fiscal y de desarrollo.

El análisis del impacto de la política tributaria también ofrece importantes elementos de reflexión. El extenso metaanálisis de Alinaghi y Reed (2021), basado en cerca de 1.000 estimaciones, cuestiona la creencia de que los recortes impositivos constituyen una fórmula infalible para impulsar el crecimiento económico. Los resultados muestran que los efectos positivos se observan únicamente cuando estos recortes se compensan con una reducción del gasto en áreas de menor productividad. De esta

manera, la evidencia empírica sugiere que el equilibrio entre recaudación y gasto público es crucial para el desarrollo sostenible, refutando la visión simplista de "menos impuestos" tan arraigada en los modelos neoclásicos y en la retórica neoliberal.

Asimismo, la investigación sobre los multiplicadores fiscales aporta otra dimensión crítica a este debate. Por ejemplo, Gechert (2015) concluye que el multiplicador del gasto público ronda el 1, mientras que el de los recortes impositivos se sitúa en torno a 0.7. En consonancia con estos resultados, Gechert y Rannenberg (2018) evidencia que, en períodos de recesión, el multiplicador del gasto se incrementa de manera significativa, mientras que el efecto de los recortes de impuestos permanece casi inalterado. Estos hallazgos desafían la suposición de que las políticas de austeridad no afectan de forma contractiva la actividad económica, poniendo en relieve la complejidad de las respuestas macroeconómicas ante cambios en la política fiscal.

En lo que respecta a la estructura y el funcionamiento de los mercados laborales, los metaanálisis también ofrecen evidencia que contradice la hipótesis de competencia perfecta defendida por la teoría neoclásica. Así, Doucouliagos y Stanley (2009) concluye, tras analizar más de 1.000 estimaciones, que el impacto del salario mínimo sobre el empleo es prácticamente nulo, lo cual refuta de manera contundente la visión de que un aumento en el salario mínimo genera desempleo masivo. Paralelamente, el estudio de Sokolova y Sorensen (2021) acerca de la elasticidad de la oferta de trabajo resalta la existencia de un marcado poder monopsonístico en el mercado laboral, cuestionando así la validez de los modelos que asumen mercados laborales perfectamente competitivos.

En el ámbito de la desigualdad y sus repercusiones sobre el crecimiento, Neves et al. (2016) ofrece una revisión que sugiere que altos niveles de desigualdad, particularmente la desigualdad de riqueza, tienen efectos negativos sobre el crecimiento económico en países en desarrollo. Esta evidencia, sumada a la revisión integradora de Fernández Salguero (2025), que compila y analiza las diversas evidencias de los metaanálisis, pone en evidencia que tanto la teoría neoclásica como la ideología neoliberal presentan limitaciones fundamentales al interpretar los mecanismos de crecimiento, inversión y redistribución. En conjunto, estos estudios invitan a una reconsideración de los enfoques tradicionales y abren la puerta a estrategias de política económica que reconozcan la complejidad y heterogeneidad de los contextos reales.

6. Debate

El debate sobre el neoliberalismo en América Latina continúa evolucionando. Investigaciones recientes han profundizado en aspectos como:

- La resiliencia y la adaptabilidad del modelo en contextos de crisis política y económica (Margheritis & Pereira, 2007; Coatsworth, 2005).
- El análisis de la transformación del populismo en el marco neoliberal, como se observa en el caso peruano (Huber & Solt, 2004; Kerner, 2018).
- Las nuevas configuraciones de la política urbana y la respuesta de los gobiernos locales frente a los desafíos del libre mercado (Molyneux, 2008; Roberts & Portes, 2006; Korovkin, 2003).

La integración de estudios comparativos y de análisis regional ha permitido identificar patrones comunes y diferencias significativas en la aplicación del modelo neoliberal en distintos países, lo que enriquece la discusión teórica y práctica (Cypher, 2017; Love, 2005; Laurell, 2000).

El efecto de las políticas neoliberales en la distribución de la renta y la estructura de clases ha sido objeto de amplios estudios. Algunas investigaciones han señalado que la liberalización de los mercados y la reducción del gasto público han contribuido a un aumento de las desigualdades, mientras que otros han encontrado que estos efectos pueden ser relativamente modestos si se consideran los niveles históricos de desigualdad en la región (Biglaiser & De Rouen, 2007; Leiva, 2006; Lora & Panizza, 2003).

Se ha observado que la evolución de los mercados laborales, la reducción de la protección social y la expansión de la informalidad han generado transformaciones estructurales en las clases sociales, donde emergen nuevas formas de microemprendimiento y se consolida una “proletarización” de amplios sectores (Friendly, 2021; Adkisson, 1998; Pereira, Covarrubias & Raju, 2020). Estas dinámicas han sido fundamentales para comprender los retos que enfrenta América Latina en términos de cohesión social y estabilidad política (Grinberg, 2010; Schamis, 1991).

La influencia de la globalización y de los acuerdos internacionales en la configuración de las políticas neoliberales es un aspecto central en la literatura. Estudios han evi-

denciado cómo la integración de América Latina en la economía global ha favorecido la adopción de reformas orientadas hacia la apertura de mercados y la atracción de capital extranjero (Bandeira, 2002; Jenkins, 2010). Sin embargo, esta apertura ha venido acompañada de desafíos en términos de soberanía económica y en la capacidad de los Estados para gestionar políticas sociales (Fraga, 2004; Leiva, 2008; Kay, 2015).

La discusión se extiende también a la evaluación del impacto de los acuerdos comerciales y las políticas de liberalización, los cuales han mostrado resultados disímiles en función de la estructura económica y las instituciones locales (Miller, 2021; Goldfrank & Schrank, 2009; Haslam, 2012; Neto & Vernengo, 2002).

Entre los aspectos más controvertidos del neoliberalismo se encuentra la implementación de reformas que, si bien lograron estabilizar macroeconómicamente a ciertos países, lo hicieron a expensas de la cohesión social y la inclusión (Kuntz & Ficker, 2005; Alarcon & Zepeda, 2019). La transformación profunda de las economías y la reducción del rol del Estado han generado reacciones tanto en el ámbito político como en el social (Katz, 2015; Yates & Bakker, 2013).

Además, estudios críticos han destacado la persistencia de un modelo económico que, a pesar de los cambios en la política y la gobernanza, sigue reproduciendo desigualdades históricas y limitando la capacidad de los países para enfrentar crisis estructurales (Baer & Maloney, 1997; Ramirez, 1995; Gullison & Losos, 1993; Hogenboom & Fernández Jilberto, 2012).

A lo largo de las últimas décadas se han acumulado numerosas críticas al modelo neoliberal. Entre las principales se destacan:

- La profundización de las desigualdades sociales y la marginalización de amplios sectores de la población (Lloyd & Sherlock, 1997; Radcliffe, 2005).
- La reducción del rol del Estado en áreas fundamentales como la educación, la salud y la protección social (Green, 1996; Fraile, 2009).
- La consolidación de estructuras de poder que benefician a una élite privilegiada y limitan la participación ciudadana (Roberts, 1995; Biles, 2009).

Diversos autores han propuesto alternativas que permitan una reconfiguración del modelo, orientadas hacia un desarrollo más inclusivo y sostenible. Estas propuestas abarcan desde la adopción de políticas de *post-neoliberalismo* hasta el fortalecimiento de

mecanismos de regulación social y la promoción de una economía más diversificada (Grugel & Riggiorozzi, 201; Pop-Eleches, 2009; Portes & Hoffman, 2003). Asimismo, se han planteado nuevos marcos teóricos que buscan integrar dimensiones históricas, culturales y de poder en el análisis de la transformación social (Fourcade, Gourinchas & Babb, 2002; Ramirez & 1993; Kaufman, Segura & Ubiergo, 2001).

El neoliberalismo ha sido, en gran medida, impulsado por un conjunto de ideas y políticas promovidas por organismos internacionales y potencias económicas. La integración de América Latina en la economía global ha estado marcada por políticas que favorecen la apertura de mercados y la liberalización comercial (Weyland, 2004a; Gwynne & Kay, 2000). Sin embargo, esta integración también ha generado tensiones y desafíos en cuanto a la soberanía nacional y la capacidad de los Estados para responder a las demandas sociales (Weyland, 2004b; Grugel & Riggiorozzi, 2018).

La literatura también destaca el rol de las instituciones internacionales y de las élites locales en la configuración del modelo neoliberal, lo que ha llevado a resultados heterogéneos en términos de desarrollo y equidad (Rodriguez, 2021; Renfrew, 2011; Kurtz & Brooks, 2008). Este escenario se ha visto además influenciado por fenómenos globales como la crisis financiera, que han puesto en tela de juicio la vigencia y la eficacia de las políticas neoliberales (Walton, 2004; Cypher, 1998).

Uno de los casos más estudiados es el de Chile, donde, a pesar de la adopción de políticas neoliberales, se han observado resultados económicos positivos en términos de crecimiento, pero con limitaciones en cuanto a la distribución del ingreso y la protección social (Goldfrank & Schrank, 2009; Haslam, 2012).

La experiencia chilena contrasta con la situación de otros países de la región, en los que los beneficios macroeconómicos no se han traducido en mejoras significativas para la mayoría de la población (Neto & Vernengo, 2002; Kuntz & Ficker, 2005).

Cuadro 3: Ejes del Debate sobre el Neoliberalismo en América Latina

Aspecto	Descripción	Fuentes
Resiliencia y Adaptabilidad	El modelo neoliberal ha mostrado capacidad para resistir y adaptarse en contextos de crisis política y económica.	(Margheritis & Pereira 2007; Coatsworth, 2005)
Transformación del Populismo	Se observa la transformación del populismo en el contexto neoliberal, como en el caso peruano, donde se redefinen las relaciones entre líderes y ciudadanía.	(Huber & Solt, 2004; Kerner, 2018)
Política Urbana	Nuevas configuraciones de la política urbana evidencian respuestas de gobiernos locales ante los desafíos del libre mercado.	(Molyneux, 2008; Roberts & Portes, 2006; Korovkin, 2003)
Impacto en Distribución y Clases	Las políticas neoliberales afectan la distribución de la renta y generan transformaciones en la estructura social, incluida la expansión de la informalidad.	(Biglaisier & DeRouen, 2007; Leiva & 2006; Lora & Panizza, 2003; Friendly, 2021; Adkisson, 1998; Pereira, Covarrubias & Raju, 2020)
Globalización y Acuerdos	La integración en la economía global y la firma de acuerdos comerciales han configurado las estrategias neoliberales, pero también plantean retos en términos de soberanía y capacidad estatal.	(Bandeira, 2002; Jenkins, 2010; Miller, 2021; Haslam, 2012; Neto & Vernengo, 2002)
Controversias y Rol del Estado	La implementación de reformas ha estabilizado algunos indicadores macroeconómicos, a costa de reducir la cohesión social y la intervención del Estado.	(Kuntz & Ficker, 2005; Alarcon & Zepeda, 2019; Katz, 2015; Yates & Bakker, 2013)
Críticas y Propuestas Alternativas	Se acumulan críticas por el aumento de desigualdades y la concentración del poder; emergen propuestas de post-neoliberalismo y modelos híbridos.	(Lloyd & Sherlock, 1997; Radcliffe, 2005; Green, 1996; Fraile, 2009; Roberts, 1995; Biles, 2009; Grugel & Riggiozzi, 2012; Pop-Eleches, 2009; Portes & Hoffman, 2003)
Integración y Perspectivas Futuras	El modelo ha sido configurado por instituciones internacionales y élites locales, lo que genera resultados heterogéneos y abre la discusión hacia alternativas más inclusivas.	(Weyland, 2004a; Gwynne & Kay, 2000; Weyland, 2004b; Grugel & Riggiozzi, 2018; Rodriguez, 2021; Renfrew, 2011; Kurtz & Brooks, 2008; Walton, 2004; Cypher, 1998; Lloyd & Sherlock, 1997; Radcliffe, 2005; Green, 1996; Fraile, 2009; Roberts, 1995; Biles, 2009)

Elaboración Propia

El cuadro sintetiza los principales aspectos del debate en torno al neoliberalismo en América Latina. En la primera columna se enumeran los ejes temáticos—desde la resiliencia del modelo hasta las perspectivas futuras—que han sido objeto de análisis en la literatura. La segunda columna ofrece una breve descripción de cada uno de estos aspectos, resaltando cómo se han manifestado en diferentes contextos y estudios. Esta tabla facilita la visualización de las diversas aristas del debate, permitiendo identificar tanto las áreas de consenso como las tensiones y desafíos que caracterizan la discusión académica y política sobre el neoliberalismo en la región.

La revisión de la literatura demuestra que el neoliberalismo en América Latina es un fenómeno complejo y multifacético. La combinación de éxito en términos macroeconómicos con problemas persistentes en áreas sociales y democráticas ha generado un debate continuo sobre la pertinencia y los límites del modelo (Weyland, 2004a; Gwynne & Kay, 2000; Weyland 2004b).

En el futuro, las alternativas al neoliberalismo podrían involucrar una reconfiguración de la relación entre el Estado y el mercado, la promoción de políticas sociales más inclusivas y el fortalecimiento de las instituciones democráticas (Grugel & Riggiozzi, 2018; Rodriguez, 2021; Renfrew, 2011; Kurtz & Brooks, 2008). Los estudios recientes apuntan hacia la emergencia de un *post-neoliberalismo* que, sin desechar completamente los logros en términos de estabilidad, busca recuperar la capacidad del Estado para promover la equidad y la inclusión (Walton, 2004; Cypher, 1998; Lloyd & Sherlock, 1997; Radcliffe, 2005).

Esta síntesis se complementa con el análisis de casos específicos y con propuestas de reforma que integran tanto la experiencia regional como los desafíos globales, abriendo el camino hacia nuevas formas de gobernanza y desarrollo que se adapten a las particularidades de América Latina (Green, 1996; Fraile, 2009; Roberts, 1995; Biles, 2009).

7. Conclusiones

El artículo ha mostrado que el neoliberalismo, lejos de ser un modelo monolítico, presenta resultados y consecuencias diversas en América Latina. Por un lado, se han alcanzado ciertos éxitos en términos de estabilización macroeconómica e integración global; por otro, los efectos negativos sobre la calidad democrática, la equidad y la cohesión social son innegables (Grugel & Riggiozzi, 2012; Pop-Eleches, 2009; Portes & Hoffman, 2003; Fourcade, Gourinchas & Babb, 2002).

La revisión de cincuenta y seis estudios revela la necesidad de un análisis que vaya más allá de las explicaciones simplistas y que integre múltiples dimensiones: la ideológica, la institucional y la histórica (Ramirez, 1993; Kaufman, Segura & Ubiergo, 2001; Margheritis & Pereira, 2007, Coatsworth, 2005). De este modo, el debate se enriquece y se abren nuevas posibilidades para la formulación de políticas que puedan enfrentar los desafíos de la desigualdad, la precarización laboral y la erosión del tejido social.

La experiencia neoliberal en América Latina plantea interrogantes fundamentales sobre el futuro del desarrollo y la gobernanza en la región. Las lecciones extraídas de este proceso son vitales para la construcción de modelos alternativos que reconcilien estabilidad macroeconómica con justicia social y fortalecimiento democrático. El análisis del neoliberalismo en América Latina revela un modelo profundamente ambivalente, cuyas promesas de modernización y estabilidad macroeconómica contrastan con sus efectos regresivos sobre la equidad social, la calidad democrática y la cohesión institucional. A lo largo del artículo se ha demostrado que, si bien el neoliberalismo permitió una inserción más activa en la economía global y una relativa estabilidad fiscal en ciertos países (no en todos), su implementación también significó el debilitamiento de los mecanismos de protección social, el aumento de la informalidad laboral y la consolidación de estructuras de poder concentrado.

La revisión crítica de más de cincuenta estudios, incluyendo múltiples metaanálisis, permite concluir que muchos de los supuestos centrales de la doctrina neoliberal —como la eficiencia superior del mercado, la ineficacia del gasto público o los efectos negativos del salario mínimo— están limitados en cuanto robustez empírica. Por el contrario, la evidencia apunta a que la inversión pública en sectores estratégicos, la tributación progresiva y la regulación del mercado laboral pueden fortalecer tanto el crecimiento económico como la inclusión social. Asimismo, el modelo ha sido sostenido no solo por intereses económicos, sino por una arquitectura ideológica internacional que limitó el margen de acción de los Estados latinoamericanos. Sin embargo, las resistencias populares, el surgimiento de gobiernos post-neoliberales y la crisis recurrente del paradigma globalizado han reabierto el debate sobre las funciones redistributivas del Estado y la necesidad de construir nuevos pactos sociales.

Lejos de proponer un retorno al estatismo clásico y absoluto, este artículo aboga por repensar el desarrollo desde una lógica que integre la eficiencia con la justicia, la estabilidad con la inclusión, y la gobernabilidad con la participación. Las alternativas no deben partir de dogmas, sino de diagnósticos contextualizados y de una comprensión crítica de las trayectorias históricas. El futuro de América Latina dependerá, en gran medida, de su capacidad para superar la falsa dicotomía entre Estado y mercado, y para construir un modelo que reconcilie crecimiento económico con derechos sociales y democracia sustantiva.

8. Referencias Bibliográficas

- Absher, S., Grier, K., & Grier, R. (2020). The economic consequences of durable left-populist regimes in Latin America. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 177, 787–817. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2020.07.001>
- Adkisson, R. V. (1998). Conditionality, restructuring, and the reperipherization of Latin America. *Journal of Economic Issues*, 32(2), 341–350. doi: 10.1080/00213624.1998.11506039
- Alarcón, D. & Zepeda, E. (2019). Economic reform or social development? The challenges of a period of reform in Latin America: Case study of Mexico. En R. López-Calva & N. Lustig (Eds.), *Economic reforms, growth and inequality in Latin America* (pp. 159–190). Routledge. doi:10.4324/9781351159364-9
- Alinaghi, N. & Reed, W. R. (2021). Taxes and economic growth in OECD countries: A meta-analysis. *Public Finance Review*, 49(1), 3–40.
- Baer, W. & Maloney, W. F. (1997). Neoliberalismo e distribuição de renda na América Latina. *Brazilian Journal of Political Economy*, 17(3), 358–383. doi:10.1590/0101-31571997-0901
- Bandeira, L. A. M. (2002). As políticas neoliberais e a crise na América do Sul. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 45(2), 135–146. doi:10.1590/S0034-73292002000200007
- Biglaiser, G. & Derouen, K. (2007). Sovereign bond ratings and neoliberalism in Latin America. *International Studies Quarterly*, 51(1), 121–138. doi:10.1111/j.1468-2478.2007.00442.x
- Biles, J. J. (2009). Informal work in Latin America: Competing perspectives and recent debates. *Geography Compass*, 3(1), 214–236. doi:10.1111/j.1749-8198.2008.0188.x
- Bom, P. R. D. & Lighthart, J. E. (2014). What have we learned from three decades of research on the productivity of public capital? *Journal of Economic Surveys*, 28(5), 889–916.
- Cahill, D., Cooper, M., Konings, M. & Primrose, D. (Eds.). (2018). *The SAGE handbook of neoliberalism*. SAGE Publications. doi:10.4135/9781526414096

- Cayla, D. (2023). *The decline and fall of neoliberalism: Rebuilding the economy in an age of crises*. Routledge.
- Coatsworth, J. H. (2005). Structures, endowments, and institutions in the economic history of Latin America. *Latin American Research Review*, 40(3), 126–144. doi:10.1353/lar.2005.0040
- Cypher, J. M. (1998). The slow death of the Washington Consensus on Latin America. *Latin American Perspectives*, 25(6), 47–51. doi:10.1177/0094582X9802500609
- Cypher, J. M. (2017). From structuralism to neoliberal depredation and beyond: Economic transformations and labor policies in Latin America, 1950–2016. *Latin American Perspectives*, 45(1), 24–46. doi:10.1177/0094582X17730370
- Doucouliagos, H. & Stanley, T. D. (2009). Publication selection bias in minimum-wage research? A meta-regression analysis. *British Journal of Industrial Relations*, 47(2), 406–428.
- Edwards, S. (2023). *The Chile project: The story of the Chicago Boys and the downfall of neoliberalism*. Princeton University Press.
- Escalante Gonzalbo, F. (2015). *Historia mínima del neoliberalismo*. El Colegio de México.
- Fernández Salguero, R. A. (2025). *¿Por qué fracasó el neoliberalismo y la teoría neoclásica? Una explicación desde los metaanálisis* [Manuscrito no publicado]. Academia.Edu.
- Fourcade-Gourinchas, M. & Babb, S. L. (2002). The rebirth of the liberal creed: Paths to neoliberalism in four countries. *American Journal of Sociology*, 108(3), 533–579. 10.1086/367922
- Fraile, L. (2009). Lessons from Latin America's neoliberal experiment: An overview of labour and social policies since the 1980s. *International Labour Review*, 148(3), 215–233. 10.1111/j.1564-913X.2009.00059.x
- Fraga, A. (2004). Latin America since the 1990s: Rising from the sickbed? *Journal of Economic Perspectives*, 18(2), 89–106. doi:10.1257/0895330041371204
- Friendly, A. (2021). Latin American urbanization and the political economy of inequality. *Latin American Perspectives*, 48(6), 223–226. doi:10.1177/0094582X21

1029289

- Gechert, S. (2015). What fiscal policy is most effective? A meta-regression analysis. *Oxford Economic Papers*, 67(3), 553–580.
- Gechert, S. & Rannenberg, A. (2018). Which fiscal multipliers are regime-dependent? A meta-regression analysis. *Journal of Economic Surveys*, 32(4), 1160–1182.
- Goldfrank, B. & Schrank, A. (2009). Municipal neoliberalism and municipal socialism: Urban political economy in Latin America. *International Journal of Urban and Regional Research*, 33(2), 443–462. doi:10.1111/j.1468-2427.2009.00834.x
- Green, D. (1996). Latin America: Neoliberal failure and the search for alternatives. *Third World Quarterly*, 17(1), 109–122. doi:10.1080/01436599650035806
- Grinberg, N. (2010). Where is Latin America going? FTAA or "twenty-first-century socialism? *Latin American Perspectives*, 37(1), 185–202. doi:10.1177/0094582X09351713
- Grugel, J. & Riggiozzi, P. (2012). Post-neoliberalism in Latin America: Rebuilding and reclaiming the state after crisis. *Development and Change*, 43(1), 1–21. doi:10.1111/j.1467-7660.2011.01746.x
- Grugel, J. & Riggiozzi, P. (2018). Neoliberal disruption and neoliberalism's afterlife in Latin America: What is left of post-neoliberalism? *Critical Social Policy*, 38(3), 547–566. doi:10.1177/0261018318765857
- Gullison, R. E. & Losos, E. C. (1993). The role of foreign debt in deforestation in Latin America. *Conservation Biology*, 7(1), 140–147. doi:10.1046/j.1523-1739.1993.07010140.x
- Gwynne, R. N. & Kay, C. (2000). Views from the periphery: Futures of neoliberalism in Latin America. *Third World Quarterly*, 21(1), 141–156. doi:10.1080/01436590013279
- Harvey, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. Akal.
- Haslam, P. A. (2012). Globalization in Latin America and its critics. *International Studies Review*, 14(2), 331–339. doi:10.1111/j.1468-2486.2012.01107.x
- Heimberger, P. (2021). Do higher public debt levels reduce economic growth?

FMM Working Paper, 74.

- Hogenboom, B. & Fernández Jilberto, A. (2012). Neoliberalism, big business and the evolution of interest group activity in Latin America. *Journal of Public Affairs*, 14(3-4), 283–295. doi:10.1002/pa.1439
- Huber, E. & Solt, F. (2004). Successes and failures of neoliberalism. *Latin American Research Review*, 39(3), 150–164. doi:10.1353/lar.2004.0049
- Jenkins, R. (2010). China's global expansion and Latin America. *Journal of Latin American Studies*, 42(4), 809–837. doi:10.1017/S0022216X10001379
- Katz, C. (2015). Dualities of Latin America. *Latin American Perspectives*, 42(4), 10–42. doi:10.1177/0094582X15574714
- Kaufman, R. R. & Segura-Ubiergo, A. (2001). Globalization, domestic politics, and social spending in Latin America: A time-series cross-section analysis, 1973–97. *World Politics*, 53(4), 553–587. doi:10.1017/S0043887100019158
- Kay, C. (2015). The agrarian question and the neoliberal rural transformation in Latin America. *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, 100, 73–83. 10.18352/erlacs.10123
- Kerner, A. (2018). Pension returns and popular support for neoliberalism in post-pension reform Latin America. *British Journal of Political Science*, 50(2), 585–620. 10.1017/S0007123417000710
- Kingstone, P. (2018). *The political economy of Latin America: Reflections on neoliberalism and development after the commodity boom*. Routledge.
- Kohl, B. H. & Farthing, L. C. (2006). *Impasse in Bolivia: Neoliberal hegemony and popular resistance*. Zed Books.
- Korovkin, T. (2003). Cut-flower exports, female labor, and community participation in highland Ecuador. *Latin American Perspectives*, 30(4), 18–42. 10.1177/0094582X03030004005
- Kuntz Ficker, S. (2005). From structuralism to the new institutional economics: The impact of theory on the study of foreign trade in Latin America. *Latin American Research Review*, 40(3), 145–162. doi:10.1353/lar.2005.0045

- Kurtz, M. J. & Brooks, S. M. (2008). Embedding neoliberal reform in Latin America. *World Politics*, 60(2), 231–280. doi:10.1353/wp.0.0015
- Laurell, A. C. (2000). Structural adjustment and the globalization of social policy in Latin America. *International Sociology*, 15(2), 306–325. doi:10.1177/0268580900015002010
- Leiva, F. I. (2006). Neoliberal and neostructuralist perspectives on labour flexibility, poverty and inequality: A critical appraisal. *New Political Economy*, 11(3), 337–359. doi:10.1080/13563460600840175
- Leiva, F. I. (2008). Toward a critique of Latin American neostructuralism. *Latin American Politics and Society*, 50(4), 1–25. doi:10.1111/j.1548-2456.2008.00028.x
- Leshem, D. (2016). *The origins of neoliberalism: Modeling the economy from Jesus to Foucault*. Columbia University Press.
- Lloyd-Sherlock, P. (1997). Policy, distribution, and poverty in Argentina since redemocratization. *Latin American Perspectives*, 24(6), 22–55. doi:10.1177/0094582X9702400602
- Lora, E. & Panizza, U. (2003). Latin America's lost illusions: The future of structural reform. *Journal of Democracy*, 14(2), 123–137. doi:10.1353/jod.2003.0039
- Love, J. L. (2005). The rise and decline of economic structuralism in Latin America: New dimensions. *Latin American Research Review*, 40(3), 100–125. doi:10.1353/lar.2005.0058
- Margheritis, A. & Pereira, A. W. (2007). The neoliberal turn in Latin America: The cycle of ideas and the search for an alternative. *Latin American Perspectives*, 34(3), 25–48. doi:10.1177/0094582X07300587
- Miller, T., Dorcé, A., Uribe Jongbloed, E. & Saavedra, J. (2021). Citizenship and neoliberalism: Pandemic horror in Latin America. *Continuum*, 36(2), 214–228. doi:10.1080/10304312.2021.2020724
- Molyneux, M. (2008). The "neoliberal turn" and the new social policy in Latin America: How neoliberal, how new? *Development and Change*, 39(5), 775–797. doi:10.1111/j.1467-7660.2008.00505.x
- Neto, A. & Vernengo, M. (2002). Globalization, a dangerous obsession: Latin

America in the post-Washington Consensus era. *International Journal of Political Economy*, 32(4), 4–21. doi:10.1080/08911916.2002.11042883

- Neves, P. C., Afonso, Ó. & Silva, S. T. (2016). A meta-analytic reassessment of the effects of inequality on growth. *World Development*, 78, 386–400.
- Nijkamp, P. & Poot, J. (2004). Meta-analysis of the effect of fiscal policies on long-run growth. *European Journal of Political Economy*, 20(1), 91–124.
- Ovhorn, P. D. & Ducatenzeiler, G. (Eds.). (2021). *What kind of democracy, what kind of market: Latin America in the age of neoliberalism*. Penn State University Press.
- Pereira Covarrubias, A. & Raju, E. (2020). The politics of disaster risk governance and neo-extractivism in Latin America. *Politics and Governance*, 8(4), 220–231. 10.17645/pag.v8i4.3147
- Pop-Eleches, G. (2009). [Reseña del libro *Latin American neostructuralism: The contradictions of post-neoliberal development* de F. I. Leiva]. *Perspectives on Politics*, 7(4), 988–989. doi:10.1017/S1537592709991137
- Portes, A. & Hoffman, K. (2003). Latin American class structures: Their composition and change during the neoliberal era. *Latin American Research Review*, 38(1), 41–82. doi:10.1353/lar.2003.0011
- Radcliffe, S. A. (2005). Neoliberalism as we know it, but not in conditions of its own choosing: A commentary. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 37(2), 323–329. doi:10.1068/a37407
- Ramirez, M. D. (1993). Stabilization and adjustment in Latin America: A neosstructuralist perspective. *Journal of Economic Issues*, 27(4), 1015–1040. 10.1080/00213624.1993.11505485
- Ramirez, M. D. (1995). The political economy of privatization in Mexico, 1983–92. *Organization Studies*, 2(1), 87–116. doi:10.1177/135050849521005
- Renfrew, D. (2011). The curse of wealth: Political ecologies of Latin American neoliberalism. *Geography Compass*, 5(8), 581–594. doi:10.1111/j.1749-8198.2011.0436.x
- Roberts, K. M. (1995). Neoliberalism and the transformation of populism in Latin America: The Peruvian case. *World Politics*, 48(1), 82–116. doi:10.1353/wp

.1995.0004

- Roberts, B. R. & Portes, A. (2006). Coping with the free market city: Collective action in six Latin American cities at the end of the twentieth century. *Latin American Research Review*, 41(2), 57–83. doi:10.1353/lar.2006.0029
- Rodríguez, J. (2021). The politics of neoliberalism in Latin America: Dynamics of resilience and contestation. *Sociology Compass*, 15(3), e12854. doi:10.1111/soc4.12854
- Schamis, H. E. (1991). Reconceptualizing Latin American authoritarianism in the 1970s: From bureaucratic-authoritarianism to neoconservatism. *Comparative Politics*, 23(2), 201–216. doi:10.2307/422361
- Serra, N. & Stiglitz, J. E. (Eds.). (2008). *The Washington consensus reconsidered: Towards a new global governance*. Oxford University Press.
- Sokolova, A. & Sorensen, T. (2021). Monopsony in labor markets: A meta-analysis. *ILR Review*, 74(1), 27–55.
- Springer, S., Birch, K. & MacLeavy, J. (Eds.). (2016). *Handbook of neoliberalism*. Routledge.
- Stanley, T. D. (1998). New wine in old bottles: A meta-analysis of Ricardian equivalence. *Southern Economic Journal*, 64(3), 713–727.
- Stiglitz, J. E. & Rosengard, J. K. (2015). *Economics of the public sector* (4.^a ed.). W. W. Norton & Company. doi:10.1177/0891243215613121
- Walton, M. (2004). Neoliberalism in Latin America: Good, bad, or incomplete? *Latin American Research Review*, 39(3), 165–183. doi:10.1353/lar.2004.0061
- Weyland, K. (2004). Neoliberalism and democracy in Latin America: A mixed record. *Latin American Politics and Society*, 46(1), 135–157. doi:10.1111/j.1548-2456.2004.tb00268.x
- Weyland, K. (2004). Assessing Latin American neoliberalism: Introduction to a debate. *Latin American Research Review*, 39(3), 143–149. doi:10.1353/lar.2004.0062
- Yates, J. S. & Bakker, K. (2013). Debating the "post-neoliberal turn" in Latin America. *Progress in Human Geography*, 38(1), 62–90. doi:10.1177/0309132513500372

Presentado para evaluación: 09 de abril de 2025.

Aceptado para publicación: 25 de Junio de 2025.